

**UCHWAŁA NR 556/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 grudnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonego w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydaturę Piotra Marka ŁUCZAKA – asystenta sędziego sądu okręgowego.
  
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydatur:
  - Aleksandra Macieja BRICKA - asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Sylwii Agnieszki BRZozowskiej - asystent sędziego sądu okręgowego,
  - Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR - asystent sędziego sądu okręgowego,
  - Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ - asystent sędziego sądu okręgowego,
  - Łukasza Marcina HARTMANA - asystenta sędziego sądu okręgowego,
  - Joanny Izabeli JUREWICZ - asystent sędziego sądu okręgowego,
  - Doroty Magdaleny KAPRAL - asystent sędziego sądu okręgowego,
  - Reginy KASZEWSKIEJ - asystent sędziego sądu rejonowego,
  - Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego,
  - Aleksandry KRAJEWSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego,
  - Bartosza KUSYKA - asystenta sędziego sądu okręgowego,

- Adama LISTWANA - asystenta sędziego sądu okręgowego,
- Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK - adwokat,
- Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Alicji Katarzyny MATUSZCZYK - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Agaty Marii PIECUCH-PLEWY - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Małgorzaty PRUS - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ - adwokat,
- Aleksandry Marii RODENKO - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ - asystent sędziego sądu rejonowego,
- Renaty Marii TABIN - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Waldemara Sławomira TUMIRA - starszego referendarza,
- Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ - asystent sędziego sądu apelacyjnego,
- Anny Wioletty WIECZOREK - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Doroty WILCZEK - asystent sędziego sądu rejonowego,
- Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO - asystenta sędziego sądu rejonowego,
- Agnieszki ZAJĄC - asystent sędziego sądu okręgowego,
- Beaty Ewy ZIEMBY - asystent sędziego sądu rejonowego,

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Małgorzaty Ewy MAZERANT - asystent sędziego sądu apelacyjnego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354 zgłoszone zostały trzydzieści cztery wyżej wymienione kandydatury.

W dniu 16 grudnia 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354.

Na posiedzenie stawiał się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Zajął on stanowisko co do dwóch zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatur: Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk oraz Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej. Wskazał, że Pani adwokat Dagmara Maria Puciłowska ukończyła aplikację sądową, a w 2005 roku zdała egzamin adwokacki oraz ma 8 letni staż pracy na stanowisku adwokata. Pani adwokat Sylwia Anna Maciejewska-Sidoruk ma długi staż pracy na stanowisku adwokata - w 2000 r. złożyła egzamin adwokacki, a wcześniej złożyła egzamin sędziowski na ocenę dobrą. Wykonuje ona zawód adwokata przez okres ponad 13 lat. Obie kandydatki posiadają wysokie kompetencje zawodowe. Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej poparł obie kandydatki podnosząc ich bogate doświadczenie zawodowe oraz brak prowadzonych w stosunku do nich postępowań dyscyplinarnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani asystent sędziego Doroty Wilczek na jedno wolne stanowisko sędziowskie.

Pani Dorota Wilczek ukończyła w 2005 r. wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra prawa. W latach 2004-2005 w ramach programu Sokrates-Erasmus studiowała na Uniwersytecie w Holandii (Radboud University Nijmegen, studia stacjonarne). Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła, w dniach 1, 2 i 15 września 2008 r.,

egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobry plus. W okresie od kwietnia 2006 r. do listopada 2006 r. oraz od stycznia 2007 r. do listopada 2007 r. zatrudniona była w wymiarze ½ etatu w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Od marca 2007 r. do października 2008 r. odbywała praktykę w Kancelarii Radcy Prawnego Łukasza Żurka. Jednocześnie od listopada 2007 r. do maja 2008 r. zatrudniona była w wymiarze ½ etatu jako asystent w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu, gdzie pracowała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od października 2008 r. Pani asystent pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu. W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej jakość jej pracy merytorycznej określono jako bardzo dobrą. Kandydatka posiada umiejętność stosowania przepisów prawa materialnego oraz procesowego. W sposób bezbłędny dokonuje oceny stanu faktycznego przyporządkowując mu właściwe przepisy, wyciąga logiczne wnioski, poziom jej wiedzy merytorycznej oraz umiejętność analizy przepisów prawa jest na wysokim poziomie. Opiniowana systematycznie pogłębia swoją wiedzę i na bieżąco interesuje się orzecznictwem Sądu Najwyższego. Z opinii sędziów współpracujących z opiniowaną wynika, że jest osobą wyjątkowo obowiązkową, sumienną i charakteryzuje się bardzo dobrą organizacją pracy, jest osobą o bardzo wysokiej kulturze osobistej, uprzejmą, skromną, taktowną, zdyscyplinowaną. Dała się poznać jako osoba punktualna, zainteresowana sprawami Wydziału. W relacjach z przełożonymi stosuje się do wytycznych i zaleceń udzielanych jej przy wykonywaniu powierzonych zadań. Cieszy się dużą sympatią i szacunkiem przełożonych i pozostałych współpracowników. W okresie zatrudnienia nie wpłynęła żadna skarga na jej pracę lub zachowanie. Wobec Pani Doroty Wilczek nie toczyły się postępowania dyscyplinarne w całym okresie objętym oceną. Jako jedyna osoba kandydująca na wolne stanowisko sędziowskie uzyskała wzorową ocenę Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz drugie pod względem poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu na trzydziestu czterech zgłoszonych kandydatów. Jedynym kandydatem, który uzyskał wyższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz uzyskał nieznacznie wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego (ocena bardzo dobra) od rekomendowanej kandydatki jest Pan Piotr Marek Łuczak. Posiada on jednak krótszy oraz mniej urozmaicony staż pracy zawodowej na stanowiskach pracy związanych ze stosowaniem prawa – z dniem 6 listopada 2008 r. został zatrudniony na

stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu i przydzielony do I Wydziału Cywilnego tego Sądu, gdzie pozostaje zatrudniony do chwili obecnej.

Powyższe względy przemówiły w ocenie Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa za zarekomendowaniem kandydatury Pani asystent sędziego Doroty Wilczek na wolne stanowisko sędziowskie.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu kandydatury Pana Piotra Marka Łuczaka, uznając, że jego kandydatura jest najbardziej odpowiednią ze wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono przede wszystkim oceny kwalifikacji wszystkich Kandydatów, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz posiedzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa nie uwzględniła tym samym rekomendacji zawartej w stanowisku Zespołu członków Rady z dnia 16 grudnia 2013 r.

Pan Piotr Marek Łuczak urodził się 21 kwietnia 1981 r. w Częstochowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus i uzyskał tytuł magistra prawa. W latach 2003-2005 odbywał praktykę i pracował (na podstawie umów zlecenia) w kancelarii radcy prawnego. Następnie w latach 2005-2006 w kancelarii prawnej na stanowisku specjalisty ds. obsługi prawnej. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w dniach 1, 2 i 12 września 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 6 listopada 2008 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu i przydzielony do I Wydziału Cywilnego tego Sądu, gdzie pozostaje zatrudniony do chwili obecnej. Ponadto w latach 2008-2010 współpracował z Wyższą Szkołą Bankową we Wrocławiu jako wykładowca prowadząc wykłady na Podyplomowych Studiach

Zarządzania Wierzytelnościami w zakresie zagadnień: Formy organizacyjne przedsiębiorstw,  
Postępowanie sądowe.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego sporządził Pan sędzia wizytator do spraw cywilnych Czesław Chorzępa. Wyraził on pogląd, że przedstawione dane i ich analiza pozwalają na pozytywną ocenę pracy asystenta Piotra Marka Łuczaka na wszystkich odcinkach pracy w I Wydziale Cywilnym w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Jakość, sprawność, terminowość i prawidłowość dokonywanych czynności nie budzą żadnych zastrzeżeń. Opiniowany wykazał się wysokim poziomem wiedzy prawniczej i bardzo dobrą umiejętnością stosowania jej w praktyce w pionie orzecznictwa cywilnego. Ma on też umiejętność samodzielnej organizacji pracy i pozostałe wskazane pozytywne cechy osobowościowe a także doświadczenie zdobyte w toku wykonywania pracy asystenta. W podsumowaniu dało to podstawę do stwierdzenia, że Pan Piotr Marek Łuczak dysponuje wiedzą, kwalifikacjami i praktyką niezbędną do wykonywania zawodu sędziego, co w powiązaniu z pozytywnymi wynikami oceny kwalifikacyjnej oraz bardzo dobrymi opiniami sędziów współpracujących i przełożonych pozwala na stwierdzenie, że ma on wszelkie predyspozycje dające pozytywną prognozę należytego wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 18 października 2013 r. oddało: 8 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, na kandydaturę Pana Piotra Marka Łuczaka uznając, że spełnia w stopniu bardzo dobrym merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 24 października 2013 r. Kandydat uzyskał 47 głosów „za”, 23 „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”.

### III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 grudnia 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie do rekomendowanego na wolne stanowisko sędziowskie kandydata, Krajowa Rada Sądownictwa

uznała kandydaturę Pana Piotra Marka Łuczaka za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Rada nie podzieliła poglądu wyrażonego w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 grudnia 2013 r. uznając, że zarówno zarekomendowana przez Zespół kandydatka – Pani Dorota Wilczek, jak i Pan Piotr Marek Łuczak posiadają odpowiednie kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego stwierdzone bardzo dobrymi ocenami kwalifikacyjnymi. Oboje kandydaci uzyskali również pełne poparcie Kolegium Sądu, które w wypadku kontrkandydatki było jedynie w małym stopniu silniejsze. Pan Piotr Marek Łuczak uzyskał jednak zdecydowanie wyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz wyższą ocenę ze złożonego egzaminu sędziowskiego, co przy bardzo zbliżonych kompetencjach zawodowych przemówiło za wyborem jego kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie. W trakcie przeprowadzonego postępowania nominacyjnego Krajowa Rada Sądownictwa zwróciła uwagę na okoliczność, że wybrany kandydat uzyskał najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko kandydatów, co w związku z posiadaniem przez niego wysokich kompetencji zawodowych do piastowania urzędu sędziego sądu powszechnego potwierdzonych bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną pracy na stanowisku asystenta sędziego czyni z niego najlepszego spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko kandydatów.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Aleksandra Macieja BRICKA - asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Sylwii Agnieszki BRZOSZOWSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Joanny Agaty GRZANKI-MICHÓR - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki Magdaleny GRZEJDZIAK-PRZYBYŁOWICZ - asystent sędziego sądu  
okręgowego oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Łukasza Marcina HARTMANA - asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,

- Joanny Izabeli JUREWICZ - asystent sędziego sądu okręgowego,  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Doroty Magdaleny KAPRAL - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Reginy KASZEWSKIEJ - asystent sędziego sądu rejonowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry KRAJEWSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Bartosza KUSYKA - asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Adama LISTWANA - asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Piotra Marka ŁUCZAKA – asystenta sędziego sądu okręgowego  
oddano: 18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Sylwii Anny MACIEJEWSKIEJ-SIDORUK – adwokat  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki Renaty MARCZYŃSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Alicji Katarzyny MATUSZCZYK - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Anny OSTROWSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Agaty Marii PIECUCH-PLEWY - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty PRUS - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Anny Justyny PRZYTULSKIEJ-SIKOŃ - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,



- Dagmary Marii PUCIŁOWSKIEJ – adwokat  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry Marii RODENKO - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Barbary Lucyny STACH-ŻYDOWSKIEJ - asystent sędziego sądu rejonowego  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Renaty Marii TABIN - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Waldemara Sławomira TUMIRA - starszego referendarza  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ - asystent sędziego sądu apelacyjnego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Anny Wioletty WIECZOREK - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Doroty WILCZEK - asystent sędziego sądu rejonowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Mariusza Aleksandra WYŁOMANŃSKIEGO - asystenta sędziego sądu rejonowego  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki ZAJĄC - asystent sędziego sądu okręgowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Beaty Ewy ZIEMBY - asystent sędziego sądu rejonowego  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na cofnięcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie – jednogłośnie, ilością głosów: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, umorzyła postępowanie wobec kandydatury Małgorzaty Ewy MAZERANT - asystent sędziego sądu apelacyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

## Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

